



## SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

### AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, diez de mayo de dos mil veintitrés.

#### **22-122**

Proceso: ORDINARIO LABORAL- apelación.  
Demandante: **LUZ STELLA RIOS RAMIREZ**  
Demandado: **COLPENSIONES E.I.C.E, PROTECCION S.A, y COLFONDOS S.A.**  
Radicado No.: 05001-31-05-015-2018-00081-01.  
Tema: ineficacia traslado  
Decisión: **REVOCA.**  
Link: [22-122 \(022-2018-00081\)](#)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia

Conforme al memorial allegado, se reconoce personería al doctor JAIR FERNANDO ATUESTA REY identificado con C.C. No. 91.510.758 y portador de la T.P. No. 219.124 del C.S de la J, para representar los intereses de COLFONDO S.A, tal y como se vislumbra en el certificado de existencia y representación legal allegado.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 014** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES**

##### **1.1. LO PRETENDIDO**

Solicita la demandante, que tras la declaratoria de **INEFICACIA** del traslado a las administradoras del RAIS, se condene a Colfondos S.A, a devolver las cotizaciones con los rendimientos causados durante el periodo de afiliación, consecuentemente que se ordene a Colpensiones E.I.C.E. su aceptación en el régimen de prima media y a recibir las cotizaciones trasladadas por la AFP.



## **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- ✓ Que nació el 21 de octubre de 1963 y se afilío inicialmente al ISS.
- ✓ Que el 10 de abril de 1995 se trasladó al RAIS administrado por Colfondos S.A.
- ✓ Que el 9 de marzo de 1998, se trasladó a la AFP Colmena hoy Protección S.A, y posteriormente el 1 de agosto del año 2000, retorno hacia la AFP Colfondos SA.
- ✓ Que en el momento de afiliación inicial al RAIS, el asesor de Colfondos S.A no le informo las circunstancias bajo las cuales se liquida la pensión de vejez, aunado a las diferencias, ventajas y desventajas que le extendería estar afiliada a cada régimen pensional.
- ✓ Que el 15 de noviembre de 2017, solicitó a Colpensiones E.I.C.E el traslado de régimen pensional, solicitud que, en la misma calenda, fue negada por la entidad.

## **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Controvirtieron las entidades demandadas el derecho pretendido.

Inicialmente se pronunció COLPENSIONES E.I.C.E., a la que únicamente le constaba la existencia del traslado de régimen pensional y la respuesta dada en fase administrativa, respecto de los demás hechos indicó no constarle en razón a que iban dirigidos a las otras entidades demandadas.

Por su parte PROTECCION S.A., aceptó la vinculación de la actora a dicho fondo, indicando que el traslado se dio el día 10 de junio de 1998, aclarando que los asesores comerciales de dicha entidad son permanentemente capacitados a fin de suministrar una información completa a los posibles afiliados, de forma tal que, para la fecha de afiliación de la demandante, se le informó sobre las diferencias, características, ventajas y desventajas de los regímenes pensionales. En cuanto a los demás hechos indicó que no le constan por corresponder a trámites realizados ante otra AFP.

Finalmente, COLFONDOS S.A adujo que la afiliación de la demandante se produjo de una decisión libre y voluntaria de pertenecer al RAIS, resalta que la AFP brindó en todo momento una asesoría integral y completa, en donde se le indicó a la demandante todas las implicaciones que conllevaría el traslado de régimen, resaltando aspectos puntuales como las características, diferencias, funcionamiento, ventajas y desventajas del RAIS, con relación al RPM al cual estuvo inicialmente afiliada.

## **1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA**



Mediante sentencia proferida el 20 de abril de 2022, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín de Medellín **DECLARÓ** probadas las excepciones de “VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RAIS” propuesta por Colfondos S.A, “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR”, propuesta por Protección S.A, e “IMPROCEDENCIA DE DECLARAR INEFICAZ O NULO LA AFILIACIÓN AL SISTEMA DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD ADMINISTRADO POR LA AFP COLFONDOS” propuesta por COLPENSIONES E.I.C.E, consecuentemente, **ABSOLVIÓ** a las entidades de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por la señora LUZ STELLA RÍOS RAMÍREZ, a quien condenó en costas a favor de cada codemandada, fijando como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

Dentro del término legal, la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación.

## **2. ARGUMENTOS**

### **2.1. DEL JUEZ PARA DECIDIR**

Consideró que si bien existía un claro precedente en la materia, especialmente de cara al deber de información, criterio al cual se había acoplado, lo cierto es que las circunstancias particulares del asunto determinaron que la demandante tenía conocimientos suficientes para decidir respecto de temas pensionales, pues conocida las características del RAIS, tales como, lo relacionado con aportes voluntarios, la heredabilidad de aportes, las características de la cuenta de ahorro individual, esto aunado a sus conocimientos profesionales en derecho y a su relación profesional con el tema de aseguramientos, conllevo a determinar por parte del a quo, que la demandante tenía un conocimiento previo del funcionamiento del RAIS, haciendo valida y vigente su afiliación a dicho régimen pensional.

### **2.2. RECURSO DE APELACIÓN DE LA DEMANDANTE**

Manifestó que los indicios tomados por el a quo para emitir la sentencia de primera instancia, fueron interpretados de forma errónea, en primer lugar respecto de la profesión de la demandante, indica que ella se convirtió en profesional antes de la creación del sistema de seguridad social conforme a la Ley 100 de 1993, en segundo lugar, en razón al cargo desempeñado, aclaro que labora en una compañía de seguros diferentes a los pensionales, los cuales tienen características distintas a los seguros pensionales, respecto de los aportes a pensión voluntaria, indicó que no podía tenerse como un argumento para cimentar el conocimiento previo de la demandante, toda vez que en el interrogatorio de parte rendido, se dijo claramente que dicha acción se ejecutó en razón al consejo profesional de su contador, quien por estrategias tributarias le recomendó realizar dicha acción. Por otra parte, resaltó



que las capacitaciones recibidas por la demandante, se enfocaron el tema de responsabilidad civil, y no en temas propios de la seguridad social.

Desde otra perspectiva, mencionó que el deber de información debe analizarse con relación a la omisión informativa del profesional al momento de la afiliación al RAIS, aduce que a la demandante no le explicaron temas trascendentales como el bono pensional, o modalidades de pensión, dejando en claro que los indicios que se tuvieron en cuenta para negar las pretensiones, no valoraron en debida forma lo que conlleva el conocimiento informado al momento de afiliación al RAIS.

### **2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

#### **2.3.1. PRESENTADOS POR COLFONDOS S.A.**

Solicitó la confirmación del fallo de primera instancia, en razón a que el traslado de régimen se dio con el lleno de los requisitos legales exigidos, razón por la cual, la petición de la demandante no cumple con lo establecido por los artículos 13 y 271 de la Ley 100 de 1993, resalta que el traslado de la demandante, no se efectuó bajo presión, ni coacción, que pueda vulnerar la libre voluntad de afiliación, por lo que a su juicio, COLFONDOS S.A, cumplió con la carga probatoria que le incumbía, conforme a las obligaciones para la data en que se registró el traslado de la demandante al RAIS.

Desde otro punto y de forma subsidiaria, en caso de acoger las pretensiones de la demandante, indicó que no es posible ordenar el traslado de los gastos de administración, esto por cuanto estos valores se causan por disposición legal y por ende los considera como exigibles, vigentes y exequibles, resaltó que en el evento en que se ordene la devolución de dichos valores, se tenga en cuenta que la demandante ha estado afiliada a dos AFP, por ende, cada una debe asumir los rubros por el periodo de afiliación respectiva. En el mismo sentido se refiere respecto de la indexación de los conceptos a devolver, lo anterior, por cuanto los fines perseguidos con esta figura son susceptibles de compensación con los rendimientos generados en la cuenta de ahorro individual.

#### **2.3.2. ALEGATOS COLPENSIONES E.I.C.E.**

Señaló que debe confirmarse la sentencia absolutoria de primera instancia, toda vez que la demandante no debe considerarse una afiliada lego en materia pensional, en tanto la misma es una profesional en derecho, que toda su vida ha trabajado en el gremio asegurador, que conoce las implicaciones y la incidencia de la expectativa de vida de las personas tanto en materia de seguros como en temas de la seguridad social, que contaba con asesoría de expertos tales como contadores que le indicaron las conveniencias en materia tributaria de estar afiliada al Régimen de Ahorro



Individual con Solidaridad; beneficios de los que la demandante sacó provecho al efectuar aportes voluntarios al RAIS, por lo que no es razonable decir que los traslados efectuados tienen el carácter de ineficaces por falta de información, teniendo en cuenta además que no es posible que una persona con sus características haya firmado los sendos traslados al RAIS de manera descuidada y sin recibir la suficiente y clara información que se requiere. De esta forma, al tenor de lo estipulado en el Artículo 2 de la ley 797 de 2003, que modifico el literal e), del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, y teniendo en cuenta las particularidades del caso en concreto, considera que se debe confirmar la sentencia proferida por el a quo.

Seguidamente y de forma subsidiaria, en el evento de que las pretensiones de la parte demandante salgan adelante, solicito se ordene la devolución del total de los valores cotizados y depositados en la cuenta de ahorro individual, incluyendo además los rendimientos financieros, los bonos pensionales y los aportes destinados a la garantía de pensión mínima; los aportes destinados al pago de la prima de reaseguros de Fogafin, los seguros de invalidez y sobrevivencia y cualquier otro concepto a consideración del Despacho, debidamente indexados. Finalmente solicitó la exoneración de costas teniendo en cuenta que Colpensiones E.I.C.E. es un sujeto exógeno a esta Litis.

### **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

De acuerdo a la inconformidad planteada en el recurso de alzada, el problema jurídico se circunscribe a determinar cuáles son los alcances y posteriores consecuencias jurídicas que genera el incumplimiento del deber de información, analizando si es dable declarar la ineficacia de la afiliación de la demandante a la sociedad administradora de fondo de pensiones a través de la cual se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, analizando lo atinente a la aplicabilidad de lo que en torno al tema ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia. Consecuencialmente, de accederse a lo pretendido, se analizará qué haberes le corresponde retornar a las Administradoras de Fondos de Pensiones accionadas.

### **4. CONSIDERACIONES**

A juicio de esta Magistratura, el corpus argumentativo que ha construido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para este asunto de la ineficacia de los traslados, se ha ido ampliando con el paso de los años. Es así como en la sentencia con radicado 31.989 de 2008, reiterada en las sentencias de radicación 31.314 del 09 de septiembre de 2008 y 33.083 del 22 de noviembre de 2011, la Corte abordó el estudio del asunto bajo el enfoque de la nulidad del acto, acontecida como consecuencia de un vicio en el consentimiento al suscribir los formularios de afiliación con los cuales se materializaba su traslado al RAIS, señalando que dicho consentimiento se afectó



determinantemente por el engaño al que fueron sometidos por parte de los asesores de los Fondos de Pensiones demandados y que los llevó a tomar una decisión que iba contra sus intereses.

Posición que mudó posteriormente, para adscribirse a lo que ha denominado la ineficacia, cuando adujo que *solo a través de la demostración de la existencia de la libertad informada para el cambio de régimen, es que el juzgador podría avalar su transición; no se trata de demostrar razones para verificar sobre la anulación por distintas causas fácticas, sino de **determinar si hubo eficacia en el traslado***. (Sentencia con radicado 46.292 de 2014).

Desde un comienzo, la tesis de la ineficacia se ha apoyado en dos disposiciones normativas contenidas en la Ley 100 de 1993: el literal b) del artículo 13, que señala el carácter libre y voluntario de la elección del respectivo régimen y las posibles sanciones para quien atente contra ese derecho; y el artículo 271, donde se establecen las respectivas sanciones para quienes coarten esa libre selección al afiliarse y se indica que la misma quedará sin efecto.

Al desecharse la vía de la nulidad, ya NO es preciso acudir a lo normado en el art. 1750 del Código Civil, que contempla el plazo de cuatro años para interponer la acción de rescisión por nulidad relativa, ni tampoco resultó posible que con la re-asesoría que los Fondos privados brindaban en muchas ocasiones, se pudiera convalidar ese traslado original.

Por las consecuencias que la Sala Laboral ha derivado de la ineficacia de los traslados al RAIS, resulta claro que ha optado por la ineficacia por inexistencia del acto jurídico, en este caso, por la ausencia total de consentimiento al momento de la afiliación o del traslado, siendo ese consentimiento un elemento de la esencia del negocio.

Punto en que la jurisprudencia del trabajo se ha explayado en razones para explicar cómo en los casos donde ha prosperado la declaratoria de la ineficacia, se ha estado en ausencia de un **consentimiento informado**, entendido como *un procedimiento que garantiza, antes que aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento, ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna*. (Sentencia con radicado 68838 de mayo de 2019). Lo cual en ningún caso puede subsanarse con la firma en señal de aceptación en un formato previamente determinado por la AFP.

Ese deber de información ha estado presente desde la creación del Sistema de Seguridad Social Integral en Colombia. E incluso desde antes. En efecto, el Decreto 663 de 1993, «Estatuto Orgánico del Sistema Financiero», aplicable a las AFP desde su creación, prescribió en el numeral 1° del artículo



97, la obligación de las entidades de «suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado».

La propia corte, en la sentencia 68.838, multireferenciada, elabora un cuadro que intenta mostrar la evolución normativa en la materia. Así:

<b>Etapas acumulativas</b>	<b>Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información</b>	<b>Contenido mínimo y alcance del deber de información</b>
Deber de información  <b>ETAPA EN LA QUE SE ENCONTRABA LA DEMANDANTE</b>	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales
Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle
Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

Se exige entonces una índole de consentimiento tan específico por parte de un afiliado, que una mínima variación en el proceso de asesoría comporta la declaración de que hubo ausencia total de consentimiento y, por lo mismo, ineficacia por inexistencia del acto jurídico.

Pero, además, al invertirse la carga de la prueba, le basta a la actora afirmar que no obtuvo la información adecuada cuando transitó entre los regímenes, para que sea el fondo de pensiones el que deba desplegar la actividad probatoria necesaria para demostrar ese cabal acompañamiento. En tal sentido, se insiste, ni el paso del tiempo impide accionar contra un acto que no existió ni la oportuna re-asesoría, cuando ella se presenta, puede sanear lo que feneció al nacer.

Un párrafo de la pluricitada sentencia 68.838 de 2019 es elocuente:

De hecho, la regla jurisprudencial identificable en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 31314, 9 sep. 2008 y CSJ SL 33083, 22 nov. 2011, así como en las proferidas a la fecha CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018 y SL1452-2019, es que las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características,



condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional y, además, que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado.

La mirada censora de la Corte sobre estos procedimientos de las AFP se ha ido ampliando, desde los afiliados que tenían el beneficio de transición o estaban próximos a pensionarse, hasta toda clase de afiliados. Este último fallo lo reafirma:

Lo anterior, se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo.

Así las cosas, tanto del recuento realizado como del interrogatorio absuelto por la demandante, se desprende, de un lado, que para la época del traslado inicial al RAIS, concretamente 18 de abril de 1995 cuando suscribió el formulario de vinculación a COLFONDOS S.A. (fl 2 del archivo 25 del expediente digital), existía la normatividad ya citada que aludía a la existencia de un **deber de información**, y de otro lado, que escaso era el conocimiento que tenía la actora respecto del funcionamiento de ambos regímenes, estando el traslado en su momento motivado por la extinción del ISS, panorama bajo el cual, más que promocionarse el RAIS como una alternativa, era prácticamente una imposición ante el temor que fundaba tal aseveración el ofrecimiento de algunos beneficios, pero sin explicarle realmente como podía acceder a ellos.

Y es que expresamente la señora LUZ STELLA RÍOS RAMÍREZ en el aludido interrogatorio expuso que tenía estudios de derecho y su ultimo empleo fue como gerente de Colseguros. Respecto del traslado a Colfondos S.A adujo que se encontraba laborando en la misma entidad antedicha, lugar en donde el gerente de la regional convocó una reunión grupal, misma que se extendió por aproximadamente 12 minutos, tiempo en el cual le indicaron que el ISS se iba a terminar, que su derecho pensional corría peligro, y la forma de mitigar dicha situación era con el traslado a Colfondos, indicó que le ofrecieron ventajas como aportes heredables, mayor cuantía en pensiones, y la posibilidad de causar el derecho pensional en cualquier tiempo.

Sobre la MOVILIDAD simple y llanamente indicó que, laborando para el mismo empleador, asesores de Protección S.A le ofrecieron una asesoría integral y permanente, beneficios que Colfondos no brindaba en su momento, sin embargo, con el pasar del tiempo se dio cuenta que esta AFP no cumplió lo prometido, por lo que decidió retornar a Colfondos S.A, entidad en la cual ha permanecido afiliada hasta la fecha.

Destáquese que la demandante en su interrogatorio NO aceptó tener una formación en seguridad social de la que pudiese predicarse una comprensión del tema, máxime cuando ni siquiera se acreditó



la existencia de una explicación completa por parte del asesor, si bien es cierto que la demandante es abogada de profesión, que realizó aportes a pensión voluntaria y que trabaja en el ramo del aseguramiento, también es cierto que nada se dijo respecto de un conocimiento específico en temas de la seguridad social, el supuesto factico de ejercer la abogacía, no otorga el conocimiento informado en temas tan especializados como lo son los regímenes pensionales, aunado a esto, como quedo probado, la demandante se dedica a la gerencia de seguros civiles, inclusive desde el área comercial, por lo que no puede suponerse el conocimiento de una información específica partiendo de la ejecución de labores y estudio de temas generales en la materia, aunado a esto manifestó que realizó aportes voluntarios en pensión conforme al consejo profesional de un contador, quien por alivianar la carga tributaria que le competía en su momento, le recomendó ejecutar dicha acción, es por esto que, para esta magistratura no se cumplen con los supuestos facticos y jurídicos para considerar que el deber de información se efectuó de forma clara y comprensible para la demandante.

En todo caso, en gracia de discusión, aunque lo indicado por el demandante pudiese dejar entrever cierta información suministrada al momento suscribir el formulario de vinculación al RAIS, lo cierto es que no se vislumbra una suficiente ilustración, ni siquiera en asuntos tan relevantes como aportes voluntarios, más aun, teniendo en cuenta que la demandante realizó aportes para estos fines, pero con desconocimiento total de la trascendencia de este aspecto en la obtención de una pensión en un monto mayor en contraste con la que percibiría del régimen de prima media, máxime si este es uno de los atractivos con los que más se publicita este sistema; tampoco se le habló de modalidades de pensión, la posibilidad de acceder a una garantía de pensión mínima, los requisitos para causar la prestación por vejez en uno y otro régimen, las principales diferencias de cada uno, lo atinente a la redención del bono pensional y ello sólo por mencionar algunos aspectos que debieron ser abordados en esa reunión inicial. Pero nada de ello se dijo, o por lo menos no se acreditó en el caso que nos ocupa.

Tampoco existían las herramientas financieras o la tecnología para realizar algún tipo de cálculo, de ahí que esta Sala cuestione la dificultad para establecer, en aquella época, cuál régimen le era más favorable a una persona, pues realmente el monto de la pensión es uno de los aspectos que tiende a inclinar la balanza a la hora de la escogencia de un fondo, prestación en un principio depende de un capital mínimo exigido, punto que NO ERA clarificado en forma suficiente para efectos de que una persona entendiera que de NO alcanzar el ahorro necesario NO se pensionaría, o por lo menos que la prestación dependía del capital acumulado en toda la vida laboral, aunado a la incidencia de factores externos impredecibles a futuro (composición del grupo familiar, fluctuación de los IBC y variación del mercado, etc) haciéndole un estimativo de cuánto dinero se requería sólo para financiar un salario mínimo, panorama bajo el cual entendería la necesidad de planear su futuro pensional para acceder



a una cuantía mayor, pero tal aspecto también se omitió, o por lo menos, se insiste, no se acreditó lo contrario.

Empero, lo antes expuesto no debe comportar un foco de distracción, pues era a la administradora del RAIS y no a la parte actora, a la que le correspondía probar, como se indicó, que con antelación al diligenciamiento del formulario de traslado mediaba un consentimiento informado, el que en el caso aquí analizado se echó de menos. Ello aunado a que ninguna confesión podría desprenderse de la versión dada por la accionante, pues se insiste, ni siquiera le explicaron las ventajas y desventajas de cada régimen.

Visto, así las cosas, acogiendo los claros postulados sentados por nuestro órgano de cierre, antes reseñados, se **REVOCARÁ** la decisión objeto del recurso de alzada y en su lugar se **DECLARARÁ** la **INEFICACIA** de la afiliación de la demandante a la administradora del RAIS, entendiéndose que estuvo afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones de manera permanente y sin solución de continuidad.

Ha de agregarse que ninguna variación genera la **MOVILIDAD** entre diferentes administradoras del RAIS que se presentó en el caso de la señora LUZ STELLA RÍOS RAMÍREZ, quien el 18 de abril de 1998, se vinculó a Colfondos S.A y posteriormente se vinculó con Colmena hoy Protección S.A el 9 de enero de 1998, conforme se aprecia en el reporte del SIAFP (fl. 6 del archivo 18 del expediente digital). Lo anterior por cuanto, de un lado, importa es examinar lo acontecido al momento de cambiar de régimen, y de otro lado, cuando hay movilidad entre fondos privados, la asesoría NO suele referirse a las características del sistema de prima media, mucho menos a las implicaciones del cambio de sistema pensional, dado que son otras circunstancias las que se resaltan; no es lo mismo promover el cambio de una administradora a otra, a promover un cambio de régimen pensional, pues en el primer caso, por regla general, sólo se publicita la rentabilidad de uno u otro fondo.

Incluso, en gracia de discusión, aunque PROTECCIÓN S.A hubiese desmotivado oportunamente a la accionante al avizarar la posible inconveniencia de permanecer en dicho fondo, a igual conclusión llegaría la Sala pues ya la Corte Suprema de Justicia ha establecido que ello NO tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por las razones referenciadas en la sentencia de radicación 68.838 de 2019, entre ellas:

“(…) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información”.



En todo caso, si la AFP incumplió su deber de información y por consiguiente debe declararse la ineficacia de la afiliación de la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, esa determinación implica privar de todo efecto práctico al traslado, por lo que mal haría esta Magistratura en siquiera pensar o asimilar una movilidad, a una convalidación, por definirlo de alguna manera, de un acto jurídico que nunca existió.

Fue precisamente este el raciocinio de la Sala de Casación Laboral en sentencia de radicación SL4705-2021, cuando recalcó que:

En consonancia con lo antes señalado, debe resaltar la Corte que, desde la sentencia CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, se ha sostenido que, una vez acreditada la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual, **el acto jurídico no se torna en eficaz por los cambios que los afiliados hagan entre administradoras privadas** lo que ha sido reiterado entre otras en las providencias CSJ SL2877-2020, CSJ SL1942-2021 y CSJ SL1949-2021

El anterior criterio es el que se encuentra vigente en la jurisprudencia de la Sala; motivo por el cual se recoge cualquier otro que le sea contrario y, frente a la cual se advierte que, como la declaratoria de ineficacia del traslado tiene como sustento el incumplimiento del deber de información en el traslado inicial, **al estar afectado el acto jurídico primigenio, los negocios jurídicos subyacentes adolecen de igual afectación**, entre ellos los traslados que se efectúen a los diversos fondos privados, ello en tanto que, el efecto de la declaratoria de ineficacia es volver al statu quo, lo que implica retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el cambio de sistema pensional no hubiera existido jamás (CSJ 4025-2021, CSJ SL4062-2021, CSJ SL 4064-2021, entre muchas otras).

Luego entonces, para la Sala es claro que, en el presente asunto ni de la afiliación inicial, como tampoco de los traslados posteriores entre los diferentes fondos privados se evidencia que se hubiese recibido una información integral, completa y oportuna que brindara una ilustración respecto de las características, condiciones del mercado, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de las contingencias financieras que tal decisión supondría en su derecho o como se dijo en la sentencia CSJ SL 6 oct.2021, rad.83576 « no prueba por sí mismo y mucho menos genera una especie de presunción relativa a que la voluntad reflexiva de la persona afiliada al materializar su acto de traslado de régimen pensional y de los posteriores tránsitos entre administradoras estaban nutridos con la debida ilustración en los términos explicados, ni así lo ha previsto el legislador».

Por lo tanto, la Sala insiste y reitera que **el solo hecho de que el afiliado se traslade en varias oportunidades dentro del RAIS, no puede convalidar, ni suplir el incumplimiento del deber de información por parte de la AFP al momento del traslado inicial** y los traslados posteriores, así como tampoco resulta ser evidencia de que el afiliado fue informado debidamente en los términos exigidos por la ley y la jurisprudencia y, menos aún puede considerarse que dicha circunstancia modera las consecuencias que ello supone en la eficacia del acto jurídico celebrado; todo esto bajo el contexto de que en el proceso quede por establecido que efectivamente el demandante no fue debidamente informado. (Resaltos de la Sala)

Así pues, es menester de esta Sala el acoplarse al claro criterio sentado por nuestro órgano de cierre.

Se habrá de precisar que la aludida ineficacia que aquí se declara no sólo implica el retorno de los dineros que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, dígame aportes obligatorios, rendimientos, entre otros, sino que además acarrea que COLFONDOS S.A, traslade a COLPENSIONES E.I.C.E, **todos** los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, en los



términos referidos por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia de radicación 31.989, providencia donde la Sala de Casación Laboral adujo que la administradora debía asumir con cargo a su propio patrimonio, los deterioros sufridos por el bien administrado, incluyendo los gastos de administración en que hubiere incurrido, concepto que abarca los costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima de acuerdo a lo previsto en el art. 20 de la Ley 100 de 1993, orden esta última que incluye el tiempo que la actora permaneció en PROTECCIÓN S.A, por el tiempo en que la actora estuvo afiliada a dicho fondo y así se dirá en la parte resolutive del fallo.

Y es que cuando se presenta MOVILIDAD, es decir, la persona se traslada entre distintas administradoras del RAIS, se considera necesario señalar que tal obligación respecto de los valores a retornar NO debe recaer exclusivamente en cabeza de la última entidad afiliadora en que estuvo, como en este caso lo es Colfondos S.A., ni mucho menos se circunscribe al tiempo en que la persona estuvo en ese último fondo, de ahí que el retorno de los gastos de administración se extienda respecto de la época en que permaneció en Colfondos S.A. y en Protección S.A.

Y es que la Sala de Casación Laboral, de cara a los efectos de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, ha sido pacífica en que ello trae como consecuencia para el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, la devolución con cargo a sus propios recursos de los gastos de administración, razonamiento plasmado, entre otras, en la sentencia de radicación 85325 noviembre de 2020, cuando señaló que:

“(…) genera, como consecuencia, la de retrotraer la situación al estado en que se encontraba como si el acto nunca hubiera existido, es decir, se debe hacer la ficción de que el traslado nunca ocurrió, lo que conlleva, por parte de las administradoras privadas, a trasladar a COLPENSIONES, el capital ahorrado junto con los rendimientos financieros, con los gastos de administración y comisiones con cargo a sus utilidades (al efecto, pueden consultarse, entre otras, las sentencias de casación CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJSL1688-2019)”

Y nuevamente en las sentencias de radicación 77.804 y 68.087 (M.P. Gerardo Botero Zuluaga) ambas de 2020, rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989, en la que se dijo:

“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

Tal pensamiento también fue reiterado en la sentencia 78.667 (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo), cuando adujo que:



De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las *restituciones mutuas* contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el *sub lite*, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho la demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional

(...) De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado la actora, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones.

(...) Así, es claro que no le asiste razón al recurrente cuando refiere que «*las sumas depositadas en el fondo de garantía mínima no están en su poder*», debido a que el recaudo y manejo de las sumas destinadas al fondo de garantía mínima en el RAIS, en la actualidad, está a cargo de las administradoras de pensiones.

Y es que no puede verse afectada la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida, debiendo garantizarse que COLPENSIONES reciba una suma equivalente a la que hubiese generado con rendimientos financieros, en caso de que la demandante jamás se hubiese trasladado, y es claro que de acuerdo con la forma como se distribuyen las cotizaciones en el RAIS, parte de ellas se imputó a gastos de administración, compañías aseguradoras y el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, sumas que como se dijo no puede ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que la afiliada hubiere permanecido bajo la administración de COLPENSIONES, máxime si la ineficacia conlleva devolver las cosas a su estado original.

Empero, ello NO quiere decir que los rendimientos causados estén llamados a engrosar las arcas de la administradora del RAIS, pues si bien corresponden a unas utilidades acumuladas por años, generadas por las diferentes inversiones realizadas por los fondos privados en cumplimiento de la eficiente gestión que les impuso la ley, lo cierto es que dichos rendimientos son uno de los ítems que conforman la cuenta de ahorro individual, que como su nombre lo dice, pertenece al afiliado y cuando este se traslada de régimen, los dineros depositados allí necesariamente pasaran al fondo común administrado por prima media.

Tal razonamiento también encuentra soporte en lo normado por el literal d) del art. 60 de la Ley 100 de 1993, según el cual el conjunto de las cuentas individuales de ahorro pensional constituye un



patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, el cual es independiente del patrimonio de la entidad administradora.

Y en cuanto a la INDEXACIÓN, ya la Sala de Casación Laboral se ha pronunciado sobre estos efectos, cuando indica que la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional trae como consecuencia para el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, la devolución con cargo a sus propios recursos de los gastos de administración debidamente indexados, posición que se puede consultar en las providencias SL4811-2020, SL3207-2020, SL1688-2019, SL3202-2021, SL3706, SL3707, SL3708, SL3710 y SL3349-2021

También resulta necesario señalar que, conforme múltiples pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral, consúltense las sentencias de radicación SL4803-2021 y SL3710-2021<sup>1</sup>, al momento de cumplirse la orden impartida, todas las administradoras del RAIS accionadas deberán discriminar los conceptos entregados a Colpensiones, detallando en forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores entregados.

En consecuencia, la decisión adoptada en primera instancia será **REVOCADA**, y en su lugar se declarará la ineficacia de la afiliación al RAIS en los términos antes aludidos.

Se condenará en costas en ambas instancias a Colfondos S.A y a Protección S.A por haber salido vencida en juicio. En esta instancia se fijarán como agencias en derecho la suma de \$1'160.000 a favor de la demandante por cada entidad. No se impondrá condena en costas a Colpensiones dado que su actuar se circunscribió a lo establecido en la ley.

## 5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** la sentencia proferida el 20 de abril de 2022 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora **LUZ STELLA RÍOS RAMÍREZ** identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 43.061.641 contra **COLFONDOS S.A, PROTECCIÓN S.A, y COLPENSIONES E.I.C.E** y en su lugar.

---

<sup>1</sup> Concretamente dispusieron que: *Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.*



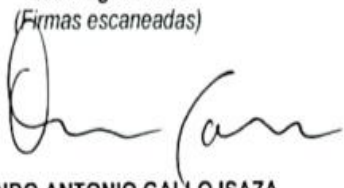
**SEGUNDO:** Se **DECLARA** la INEFICACIA de la afiliación de la demandante al RAIS, entendiéndose que siempre estuvo válidamente afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones E.I.C.E, es decir, de manera permanente y sin solución de continuidad.

**TERCERO:** Se **CONDENA** a COLFONDOS S.A, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, a trasladar a COLPENSIONES E.I.C.E todos los valores recibidos con motivo de la afiliación, es decir, tanto aquellos que se encuentran en la cuenta de ahorro individual de la accionante (cotizaciones y rendimientos financieros), como también los tres ítems que componen los gastos de administración, orden que se extiende a PROTECCIÓN S.A. respecto de los costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima que recibió durante el tiempo que la actora permaneció afiliada al mismo, montos que serán debidamente INDEXADOS por ambas administradoras del RAIS al momento del pago, oportunidad en la que además deberán discriminar los conceptos entregados a Colpensiones, detallando en forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores, en los términos expuestos en la parte motiva de esta providencia.


**CUARTO:** Costas en ambas instancias a cargo de COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. En esta instancia se fija como agencias en derecho la suma de \$1'160.000 a favor de la actora por cada entidad.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.


Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso:	ORDINARIO LABORAL- apelación.
Demandante:	<b>LUZ STELLA RIOS RAMIREZ.</b>
Demandado:	<b>COLPENSIONES E.I.C.E, PROTECCIÓN S.A Y COLFONDOS S.A.</b>
Radicado No.:	05001-31-05-022-2018-00081-01.
Tema:	ineficacia traslado
Decisión:	<b>REVOCA.</b>
Fecha de la sentencia:	<b>10/5/2023</b>

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 11/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**